



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Г04-87

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 ноября 2004 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего

М.Н.Лаврентьевой

судей

А.М.Маслова и В.Н.Пирожкова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Новикова Владислава Александровича об оспаривании пункта 3.8 распоряжения Мэра Москвы от 11.11.1994 № 560-РМ "Об упорядочении перевода жилых помещений в нежилой фонд и оформления документов о разрешении перепланировки жилых и нежилых помещений в жилых домах" (в ред. распоряжения Мэра от 31.07.1996 № 166/1-РМ), по кассационной жалобе Новикова В.А. на решение Московского городского суда от 30 июня 2004 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Маслова А.М., объяснения Новикова В.А. и его представителя Карпунина К.Ф., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Мэра Москвы Никольской А.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение отменить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Распоряжением Мэра Москвы от 11 ноября 1994 г. № 560-РМ «Об упорядочении перевода жилых помещений в нежилой фонд и оформления документов о разрешении перепланировки жилых и нежилых помещений в

утвержден Порядок перевода жилых помещений (домов) в нежилой фонд в г. Москве (приложение 1).

Согласно пункту 3.8 указанного Порядка при переводе жилого помещения (дома) в нежилой фонд по основаниям, указанным в п. 2.1.3, в случае, когда стоимость нежилого помещения (дома) превышает стоимость жилого, с собственников переводимых помещений (домов) взимается плата, равная разнице в стоимости жилого и нежилого помещения (дома).

Новиков В.А., осуществивший перевод принадлежащего ему жилого помещения в нежилой фонд, вынужден оплатить разницу стоимостей помещений в размере 753.447,1 рублей, он считает, что установленная п. 3.8 Распоряжения Мэра Москвы от 11 ноября 1994 г. № 560-РМ плата (разница стоимостей) за перевод жилого помещения в нежилой фонд, противоречит требованиям Налогового Кодекса РФ и Закона РФ «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», так как является сбором, не основанным на законе, в котором не определены элементы обложения, установленным органом исполнительной власти г. Москвы с превышением своих полномочий, а также ограничивает права заявителя заниматься предпринимательской, либо иной не запрещенной законом деятельностью, а также использовать свое имущество для такой деятельности.

Представитель Мэра полагал требования Новикова В.А. необоснованными.

Решением Московского городского суда от 30 июня 2004 г. в удовлетворении заявления Новикова В.А. об оспаривании пункта 3.8 Распоряжения Мэра Москвы от 11.11.1994 № 560-РМ "Об упорядочении перевода жилых помещений в нежилой фонд и оформления документов о разрешении перепланировки жилых и нежилых помещений в жилых домах" (в ред. распоряжения Мэра от 31.07.1996 № 166/1-РМ) отказано.

Новиков В.А. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым признать недействительным п. 3.8 Распоряжения Мэра Москвы от 11.11.1994 № 560-РМ. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, дал ошибочную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение подлежащим отмене.

Судом признано, что платежи в размере разницы в стоимости жилого и нежилого помещения (дома) зачисляются в доход бюджета города Москвы.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд указал, что установленная пунктом 3.8 Порядка перевода жилых помещений (домов) в нежилой фонд в г. Москве плата, не является сбором, поскольку не обладает обязательными для него характеристиками, а является лишь экономической оценкой пересчета стоимостного выражения площади помещений и взимается лишь в том случае, если стоимость нежилого помещения превышает стоимость жилого.

С таким суждением согласиться нельзя, поскольку суд не дал правовой оценки этим платежам, выводы суда не исключают отнесение их к налогам и сборам, которые устанавливаются с учетом экономического обоснования.

Между тем, оспариваемая норма вводит платежи, которые отвечают требованиям ст. 8 Налогового кодекса РФ (обязательны, индивидуально безвозмездны, представляют собой отчуждение денежных средств плательщика для финансирования бюджета субъекта Российской Федерации).

Пункт 2 статьи 18 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» содержит запрет на введение органами государственной власти всех уровней дополнительных налогов и обязательных отчислений, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Федерального закона или Закона города Москвы, устанавливающего плату с собственников переводимых помещений (домов), равную разнице в стоимости жилого и нежилого помещения (дома), не принято.

Суд сослался на часть 3 ст. 55 Бюджетного кодекса РФ, согласно которой неналоговые доходы поступают в бюджеты субъектов Российской Федерации в порядке и по нормативам, которые установлены федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, при этом указал, что такими законами являются Закон города Москвы от 18.12.2003 года № 63 «О бюджете города Москвы на 2003 год» и Закон города Москвы от 17.12.2003 года № 63 «О бюджете города Москвы на 2004 год», в которых указанная плата отнесена к неналоговым доходам бюджета города Москвы, согласно письму Департамента финансов города Москвы от 23.06.2004 № 23-01-22/992 указанные платежи отражаются в доходах бюджета субъекта Российской Федерации по коду бюджетной классификации «прочие поступления».

Такой вывод судебная коллегия считает неправильным, поскольку упомянутые Законы о бюджете города Москвы не устанавливают порядок и нормативы поступления этих платежей в бюджет, не выделяют плату с собственников переводимых помещений (домов), а обезличенно включает в число прочих платежей.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит, что п. 3.8 Порядка перевода жилых помещений (домов) в нежилой фонд в г. Москве не соответствует федеральному закону: части 3 ст. 55 Бюджетного кодекса РФ и пункту 2 статьи 18 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», так как оспариваемые положения не основаны на федеральном законе или законе города Москвы.

Утверждение решения суда о том, что оспариваемая норма не нарушает прав заявителя нельзя признать убедительным, поскольку Новиков В.Ф. вынужден производить платежи, не установленные законом.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, и, принимая во внимание, что судом допущена ошибка в толковании норм материального права, решение суда следует отменить и, не передавая дело на новое рассмотрение, вынести новое решение, которым удовлетворить заявление

Судебная коллегия находит, что п. 3.8 Порядка перевода жилых помещений (домов) в нежилой фонд в г. Москве (приложение 1 к распоряжению Мэра Москвы от 11 ноября 1994 г. № 560-РМ «Об упорядочении перевода жилых помещений в нежилой фонд и оформления документов о разрешении перепланировки жилых и нежилых помещений в жилых домах» в ред. распоряжения Мэра от 31.07.1996 № 166/1-РМ) следует признать недействующим со дня вынесения данного решения.

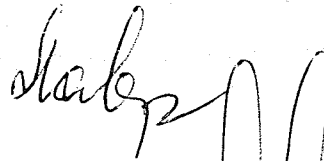
Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:


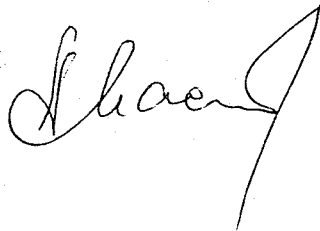
Решение Московского городского суда от 30 июня 2004 г. отменить.

Принять новое решение, которым п. 3.8 Порядка перевода жилых помещений (домов) в нежилой фонд в г. Москве (приложение 1 к распоряжению Мэра Москвы от 11 ноября 1994 г. № 560-РМ «Об упорядочении перевода жилых помещений в нежилой фонд и оформления документов о разрешении перепланировки жилых и нежилых помещений в жилых домах» в ред. распоряжения Мэра от 31.07.1996 № 166/1-РМ) признать недействующим со дня вынесения настоящего решения.

Председательствующий



Судьи



Копия верна.
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

